

**WOJEWODA PODKARPACKI**

ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów
skr. poczt. 297

P.II. 4131.2.133.2017

1507. G17 z RG
P

URZĄD GMINY	
w Jarocinie, woj. podkarpackie	
Wpł. dn.	31-07-2017
Nr	2344/2017

PGZ

Rzeszów, 2017-07-28

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r., poz. 446 ze zm.) oraz art. 15 ust. 2 pkt 10, art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017r., poz. 1073) i § 4 pkt 9 lit. a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Gminy w Jarocinie Nr XXIV/170/2017 z dnia 21 czerwca 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

UZASADNIENIE

W dniu 21 czerwca 2017 r. Rada Gminy w Jarocinie podjęła uchwałę Nr XXIV/170/2017 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przeprowadzona przez organ nadzoru analiza przedmiotowej uchwały wykazała, że została ona podjęta z naruszeniem prawa. W dniu 20 lipca 2017 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu ustalenia przeznaczenia terenów oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy

rada gminy przystępuje do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie w art. 15 ust. 2 i 3 u.p.z.p. określono zakres delegacji ustawowej, który ustawodawca przekazał radzie do regulacji w ramach stanowienia aktu prawa miejscowego jakim jest plan miejscowy.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przyjęty przez Radę Gminy w Jarocinie plan nie posiada ustalonych kompleksowo zasad obsługi komunikacyjnej dla terenu zabudowy usługowej U1 oraz terenu zabudowy usług sportu i rekreacji US. Dla tych terenów w planie nie ustalono dostępu do drogi publicznej. Z uwagi na to nie wiadomo przez jakie tereny ma się odbywać komunikacja z ww. terenami albowiem te tereny nie posiadają bezpośredniego dostępu do drogi publicznej. Brak ustaleń dotyczących zasad powiązań poszczególnych terenów z wyznaczonym w planie układem komunikacyjnym nie zapewnia możliwości zagospodarowania terenów zgodnie z ustalonym przeznaczeniem terenu jako działek budowlanych.

Przepis art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p. nakłada na gminę obowiązek wyznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenów pod drogi publiczne, rada gminy jest zatem uprawniona, aby zdecydować o przeznaczeniu określonych terenów pod budowę dróg, które utworzą sieć komunikacji na terenie gminy. Przeznaczenie określonych gruntów pod drogi publiczne służy bowiem porządkowi publicznemu. Dodatkowo zauważyć się, że plan miejscowy w zakresie realizacji wymogu, o którym mowa w art. 15 ust. 2 pkt 10 upzp powinien być tak skonstruowany aby zapewnić możliwość obsługi komunikacyjnej określonych terenów.

Zgodnie z § 4 pkt 9 lit a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) ustalenia planu powinny zawierać określenie układu komunikacyjnego. Brak powyższych ustaleń uniemożliwia zagospodarowanie terenu stosownie do jego przeznaczenia oraz przyjętych zasad zagospodarowania.

W związku z powyższym, stwierdzić należy, że uchwalona przez Radę Gminy w Jarocinie uchwała Nr XXIV/170/2017 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego narusza zasady sporządzania planu, wobec powyższego ma

zastosowanie przepis art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie, z którym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 25 maja 2009 r., sygn. akt: II OSK 1778/08, wyraźnie podkreślił, że zarówno naruszenie "zasad sporządzania" jak i "trybu sporządzania" miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozwala na stwierdzenie nieważności takiej uchwały w całości lub części. Tryb postępowania odnosi się do sekwencji czynności jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do uchwalenia studium, czy też planu miejscowego począwszy od uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium lub planu a skończywszy na uchwaleniu studium lub planu. Pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego, a więc zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna i załączniki), zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. W przypadku naruszenia zasad sporządzania studium lub planu naruszenie nie musi mieć charakteru istotnego. Oznacza to, że każde naruszenie zasad sporządzania studium lub planu skutkować będzie stwierdzeniem nieważności uchwały w całości lub części.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Jarocin
2. Przewodniczący Rady Gminy w Jarocinie

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Marcin Zaborniak
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU

